



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diez (10) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE:	Mario Alberto Galindo Jiménez
DEMANDADA:	Porvenir S.A, Protección S.A. y Colpensiones
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
TEMA	Ineficacia y pensión de vejez
DECISIÓN:	Aciciona y Confirma
RADICADO Y LINK:	05001-31-05-012-2020-00223-01 <a href="#">(200) 05001310501220200022301</a>

**AUTO**

Conforme con lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante el archivo 03AlegatosColpensiones - 02Segunda instancia, se reconoce personería para actuar en representación de Colpensiones al doctor Santiago Gómez Gaviria con tarjeta profesional 342.104 del Consejo Superior de la Judicatura.

En la fecha indicada, las Magistradas, **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante y de la AFP Porvenir, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor Mario Alberto Galindo Jiménez en contra de Colpensiones, Porvenir S.A. y Protección S.A. frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Doce Laboral del Circuito.

**Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:**

## **SENTENCIA EN SEGUNDA INSTANCIA**

### **I. ANTECEDENTES:**

#### **1.1. PRETENSIONES.**

El señor Mario Alberto Galindo Jiménez presentó demanda en contra de Colpensiones, Protección SA y Porvenir S.A. y buscando se declare ineficaz su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS (Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad)), disponiendo el regreso automático al Régimen de Prima Media (en adelante RPM) sin solución de continuidad; el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993; que se ordene a Protección S.A. y a Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que recibió con motivo de la afiliación de la demandante, los aportes de la cuenta de ahorro individual junto con la totalidad de rendimientos. Que se condene a Colpensiones a reconocer la pensión de vejez a partir del 17 de junio de 2020, cuando cumplió los requisitos legales para acceder a dicha prestación; se condene subsidiariamente a PORVENIR SA y PROTECCIÓN SA al reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 L.100/93; indexación y las costas del proceso.

#### **1.2. HECHOS**

En sustento de sus pretensiones relató que nació el 17 de junio de 1958; se afilió al RPM, administrado por el ISS (Instituto de Seguros Sociales) hoy Colpensiones, el 28 de marzo de 1978, luego se trasladó a Porvenir SA. en noviembre de 1994, efectivo desde el 1 de diciembre de 1994, y posteriormente a Protección SA el 14 de enero de 2003, efectiva el 1 marzo de 2003; pero ninguno de los asesores de las entidades le dio información sobre su traslado.

#### **1.3. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA.**

Admitida la demanda e integrada la litis, las demandas se pronunciaron de forma oportuna, así:

**Colpensiones** aceptó la edad de la demandante, la fecha de afiliación al ISS, la solicitud de traslado y su negativa a aceptarla, frente a los otros, señaló que no le constan o no son hechos, se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de fondo de imposibilidad jurídica de declarar la ineficacia del traslado de régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar intereses moratorios, prescripción, compensación y buena fe.

**Porvenir S.A.** indicó que los hechos no son ciertos o no le constan. Se opuso a la prosperidad de lo pedido y propuso las excepciones de prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, y buena fe.

**Protección S.A. aceptó la edad del demandante, la fecha del traslado a dicho fondo, la solicitud de anulación de afiliación y traslado de fondo, como su respuesta negativa, y formuló como excepciones de mérito las de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara nulo.**

#### **1.4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 29 de noviembre de 2022, dispuso:

PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación del señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, quien se identifica con la C.C. 70.100.949, al régimen de ahorro individual con solidaridad en el marco de la afiliación adelantada por la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A. entendiéndose para todos los efectos afiliado sin solución de continuidad en el RPMCD dirigida por la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE.

SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A., representada legalmente por el doctor Juan David Correa Solórzano, o por quien haga sus veces, a que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, traslade a ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE, el valor de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros del señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, de igual modo debe trasladar lo descontado por concepto de gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el

porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexado con cargo a sus propios recursos. A la par se dispone que, al momento de cumplir la orden, los conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.

TERCERO: CONDENAR a la AFP PORVENIR SA, representada legalmente por el doctor Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces, a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, debe trasladar lo descontado durante el tiempo que estuvo afiliado el señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, por concepto de gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos. A la par se dispone que, al momento de cumplir la orden, los conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.

CUARTO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE., representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, a reactivar la afiliación del señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra, y que, las semanas acreditadas por la UPS se refleje en su historia laboral.

QUINTO: DECLARAR que el señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, tiene derecho a que se le reconozca y pague la pensión de vejez bajo los lineamientos de la Ley 797 de 2003.

SEXTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE, a reconocer y pagar al señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ, la pensión de vejez. Advirtiéndose que quedará en cabeza de la ACP COLPENSIONES realizar la correspondiente liquidación conforme lo establece en los arts. 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para ello, la última fecha de cotización y el registro total de semanas de cotización QUE SE HALLE EN SUS BASES DE DATOS.

SÉPTIMO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE., de las demás pretensiones incoadas en su contra por el señor MARIO ALBERTO GALINDO JIMÉNEZ.

OCTAVO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES E.I.C.E. para que del retroactivo que se genere a el demandante se le descuente los aportes en salud con destinado al sistema general de seguridad social en salud, que serán consignados en la cuenta del ADRES.

NOVENO: DECLARAR infundada la excepción de PRESCRIPCIÓN.

DÉCIMO: CONDENAR EN COSTAS a la AFP PORVENIR S.A., se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.000.000. Sin costas ni agencias en derecho a costas de la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES.

UNDÉCIMO: ADVERTIR que de no ser apelada la presente providencia se remitirá el proceso a la SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN para que se surta el grado jurisdiccional de consulta.

## 1.5. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado del **demandante** presentó recurso de apelación en lo referente a las costas y agencias en derecho, a fin de que se condene por ese concepto a Colpensiones y Protección SA, por haber sido vencidas en juicio.

La apoderada de **Porvenir S.A.** interpuso recurso, argumentando que no hay razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado, ya que la afiliación dela demandante a Porvenir se dio voluntariamente sin presiones, así como el traslado que hizo entre administradoras del RAIS, proporcionándole la debida información con un formulario que cumplía con los únicos requisitos exigidos para la época de la afiliación.

Que de confirmarse la sentencia no se debe ordenar el traslado de los gastos de administración, los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, de las primas de seguros previsionales, pues, en primer lugar frente a los gastos de administración, son sumas destinadas a generar los rendimientos que hoy se reflejan en la cuenta de ahorro del afiliado; en cuanto a los seguros previsionales, se destinaron a un tercero que es la aseguradora, y ya no están en el patrimonio de Porvenir y con ellos se cubrieron todas las contingencias de invalidez y muerte.

## **1.6. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

### **1.6.1. ALEGATOS COLPENSIONES**

El apoderado señaló como argumentos que el traslado del actor efectuado al RAIS el 01-12-1994 tiene validez y la afirmación de vicios del consentimiento del traslado de régimen suscrito, con la Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR, y la omisión de información vital para haber cambiado de régimen, deberá probarse; que tienen los afiliados la responsabilidad de informarse adecuadamente de las condiciones del sistema general de pensiones, y que el silencio en el transcurso del tiempo. Que el demandante no puede ser trasladado nuevamente al Régimen de Prima Media con prestación definida, pues ya superó la edad permitida por la ley para realizar el cambio de régimen, además que dicha pretensión desestabilizaría el sistema financiero del régimen de prima media. Y que es responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no solo a reparar el daño individualmente sino, que debe tener alcance frente a daños indirectos que comprometen derechos constitucionales de terceros, por virtud de la inoponibilidad frente a dicho ente.

## **II. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

### **2.1. PRESUPUESTOS PROCESALES Y ALCANCE DEL RECURSO.**

Conoce la Sala de los recursos de apelación y de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **2.2. PROBLEMA JURÍDICO**

Esta Sala analizará, si al declarar la ineficacia del traslado del demandante Mario Alberto Galindo Jiménez al RAIS, con el consecuente regreso al RPM administrado por Colpensiones, y, al establecer las consecuencias derivadas de ello el juzgado de primera instancia se equivocó o por el contrario la decisión estuvo acertada. Determinar el fondo al que le corresponde el reconocimiento de la pensión, y si hay lugar a condena en costas a cargo de Colpensiones y Porvenir SA.

### **2.3. HECHOS RELEVANTES PROBADOS**

Según el acervo probatorio arrimado, la demandante nació el 17 de junio de 1958 como se observa en la consulta de Asofondos y en las historias laborales de Colpensiones (folio 34 archivo 09 y folios 16 archivo 14); se afilió al RPM desde el 28 de marzo de 1978, según se infiere de la historia laboral emitida por Colpensiones (folios 16 a 20 archivo 14); se trasladó al RAIS inicialmente a través del fondo privado de pensiones Porvenir S.A. suscribiendo formulario de afiliación el 22 de noviembre de 1994 (fl. 35), luego se pasó en el mismo régimen a Colpatria (hoy absorbido por Porvenir) según formulario diligenciado el 27 de junio de 1997, retornó a Porvenir SA el 21 de abril de 1999, y finalmente migró a Protección S.A. suscribiendo formulario de afiliación el 1 de marzo de 2003 (fl. 32, 35 a 37 archivo 09, el. 49 archivo 23).

### **2.4. INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.**

De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la selección de cualquiera de los regímenes previstos en el literal a) de esa disposición es libre y voluntaria, de manera que, cuando cualquier persona natural o jurídica, desconozca ese derecho, se hará acreedor a las sanciones del inciso 1º del artículo 271 de la misma ley. Esta última norma establece que cualquier persona que atente contra el derecho del trabajador a su afiliación, traerá como consecuencia que la afiliación quedará sin efecto.

Aunque la afiliación es libre y voluntaria, las administradoras de pensiones están compelidas a cumplir con el deber de información, de modo que la decisión de traslado esté precedida del cumplimiento de ese mandato.

Acerca del deber de información la CSJ (Corte Suprema de Justicia,) desde la sentencia SL-31989 de 2008, sentó una jurisprudencia muy sólida que se mantiene inclusive hasta esta parte, que es importante memorar:

(...) Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; (...) su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado,

Por lo tanto, no le asiste razón a la recurrente por cuanto es insuficiente afirmar que el afiliado expresó su voluntad al permanecer en el RAIS y que su vinculación conserva validez, porque no es posible evidenciar un verdadero consentimiento informado cuando se carece de los elementos suficientes para adoptar una decisión adecuada a las circunstancias particulares del afiliado, tal como lo establecen los artículos 2 y 12 del Decreto 663 de 1993 la entidad administradora siempre ha estado obligada a brindarla.

El fondo de pensiones es responsable de proporcionar e indicar al usuario que pretende trasladarse de régimen, los elementos determinantes para tomar una

decisión informada. En ese orden, el traslado no surte efectos cuando se le oculta información o no se le brinda en forma completa, porque en ese caso no existe una decisión verdaderamente libre y voluntaria, ya que la determinación de trasladarse de régimen pensional puede variar según la información que se brinde (sentencias CSJ SL373-2021 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo; CSJ SL12136-2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón y CSJ SL17595-2017 sentencia de instancia).

Siguiendo las reglas de la prueba, como el afiliado alegó la falta de información o la mala entrega de la AFP, la administradora tiene sobre sí la carga de demostrar el cumplimiento de esa obligación, afirmación respaldada en el artículo 1604 del Código Civil, que señala: «la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha usado».

De tal manera que el actor, al afirmar que «*no recibió la información*», por tratarse de una negación indefinida, lo releva de probar ese hecho y a su vez, traslada la carga de la prueba al demandado, quien deberá probar en contrario, es decir, que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado.

Conviene no olvidar el criterio postulado por la CSJ en su Sala Laboral, vertido en la SL19447-2017, en ella profundizó sobre la constatación del deber de información, afirmó que era ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación era insuficiente. Es por ello que «*el acto de afiliación o traslado de régimen pensional debe estar acompañado de la decisión libre y voluntaria del afiliado, la cual no se limita a la simple manifestación de quien decide trasladarse, sino que debe ajustarse a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, debe estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea*» (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ3719-2021), la cual no se infiere de la simple firma del formulario de afiliación.

Se insiste, que las AFP cumplan el deber de información y su acreditación en el proceso no se puede demostrar con las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado, son insuficientes ya que quien



debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la administradora del fondo pensional (CSJ SL4964-2018).

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de Pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era Porvenir S.A. y Protección S.A. quienes debían probar en el proceso que brindaron una asesoría personalizada y completa al demandante al momento de su traslado, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual.

En esa línea no demostró explicarle que en este régimen, si no completa el capital suficiente para obtener al menos una pensión mínima —equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC (Índice de Precios al Consumidor) (Índice de Precios al Consumidor), debe seguir cotizando, no analizó si la parte actora es beneficiaria del régimen de transición pensional y las ventajas derivadas del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios para tomar la decisión de traslado.

Y es que debe reiterarse que, la labor del funcionario del fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “*deber del buen consejo*”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94- por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien tanto Porvenir S.A. como Protección S.A. afirmaron al contestar la demanda que al actor se le brindó la asesoría requerida para el caso (archivo 23 Porvenir y archivo 09 Protección), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía cada fondo la carga de acreditarlo, sin embargo, solo aportaron sendos formularios de afiliación que no dan cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento, adicional que, como lo viene

sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de **la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional**, y no con posterioridad a aquel.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió uno de los presupuestos para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, esto es, el deber de información, cuya ausencia, dada su incidencia en el derecho pensional, trae como consecuencia la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de aquella como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. Razón por la que en este punto se confirmará la decisión de primer grado.

## **2.5. CONSECUENCIAS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.**

Considera la Sala que al declararse la ineficacia del traslado de la demandante del RPM al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que cada fondo **Porvenir S.A. y Protección S.A.** trasladen respectivamente a **Colpensiones** no solo el saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros, sino también, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, **no pudiendo la AFP conservar ningún valor descontado de la cotización**, como lo ha determinado la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional desde la sentencia con Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SL 4989 y 4964 del 14 de nov/18, radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 mayo/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga.

Frente a lo correspondiente a la indexación, esta Corporación se ciñe a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, en sentencias SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

Tampoco comparte la Sala los argumentos expuestos por la apoderada judicial de Porvenir S.A. relativo a la no devolución de las cuotas de administración y seguros previsionales, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 se desprende que están previstos para ambos regímenes, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de la administradora del fondo privado de pensiones demandada.

Según el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de Colpensiones, la Sala adicionará la decisión para precisar que todas las obligaciones de traslado impuestas a Porvenir S.A. y a Protección S.A., deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada período cotizado, especificando cada valor, *“...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”*.

## **2.6. PRESCRIPCIÓN**

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la SCL de la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que de ello surjan.

## **2.7. COSTAS PROCESALES.**

Finalmente, en relación con el punto de impugnación del apoderado del demandante relativo a las costas, que deben imponerse a cargo de Protección S.A., al respecto el artículo 365 del C.G.P indica que se trata de una condena objetiva que opera por el solo hecho de resultar la parte vencida en el proceso o en el recurso; por lo que al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la ineficacia del traslado de régimen, resultando ambas demandadas Porvenir S.A. y Protección S.A. vencidas en el Proceso, sí hay lugar a imponer tal condena a su cargo no solo a Porvenir S.A., sino a Protección SA, y a favor de la parte activa (Ver al respecto CSJ SCL, Rad 40993 del 22 de enero de 2013, M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO), por lo que se adicionará el numeral décimo de la sentencia.

Finalmente, en relación a las costas impuestas a Colpensiones debemos tener en cuenta que la condena que se emite en su contra no es por su actuar negligente u omisivo, sino que es la consecuencia de la ineficacia de una afiliación por la desidia que tuvo un tercero con el demandante; así que las condenas que asume hoy Colpensiones surgen de la declaratoria de ineficacia, por lo que no hay lugar a condenar a esta codemandada a las costas de primera instancia, y en tal sentido se confirmará parcialmente el décimo de la sentencia objeto de alzada.

## **2.8. RECONOCIMIENTO DEL DERECHO A LA PENSIÓN DEL DEMANDANTE**

Como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado las cosas deben volver a su situación anterior, como si el acto de traslado nunca hubiera existido, máxime que dentro del sumario se ordenó el traslado de todos los recursos de la cuenta de ahorro individual del demandante a Colpensiones, y que una vez

recibidos éstos e integrados a su acervo pensional, y previa desafiliación al sistema del demandante es que deberán proceder a efectuar el respectivo reconocimiento del derecho a la pensión de vejez. Se debe confirmar la decisión del juez de instancia, que es Colpensiones en su condición de administradora del RPMPD en quien radica la obligación del reconocimiento pensional, como ha quedado decantado argumentado en esta providencia y sustentado con los fundamentos y razones de derecho señalados.

Conforme con las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en apelación y consulta se adicionará y confirmará.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### 3. DECIDE:

**PRIMERO:** Adicionar los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de junio de 2022, en cuanto a que **Porvenir S.A.** y **Protección S.A.** deberán trasladar a **Colpensiones, debidamente indexados**, además de los conceptos dispuestos en la primera instancia, la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada período cotizado, especificando cada valor, con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, según las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral décimo de la sentencia objeto de alzada, en el sentido de condenar en costas de primera instancia a Protección SA, se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 de pesos, a favor del demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: Confirmar** en lo demás la sentencia revisada en apelación y consulta.

**CUARTO:** Sin constas en segunda instancia.

Las Magistradas,

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ